

**Bases para la Puesta en Marcha y  
Sustentabilidad de un Repositorio  
Digital Institucional  
PICTO CIN 2 0142**

**Institución beneficiaria:**

Instituto Universitario nacional del Arte – Crítica de Artes

**Unidad ejecutora:**

Instituto Universitario Nacional Arte – Universidad Buenos Aires - Universidad Nacional Lanus - Universidad Nacional Lomas de Zamora - Universidad Nacional Quilmes – Universidad Nacional General Sarmiento – Universidad Tecnológica Nacional -FRBA

# Equipo y Objetivos

## EQUIPO

Investigadora Responsable  
María Araceli Soto (IUNA)

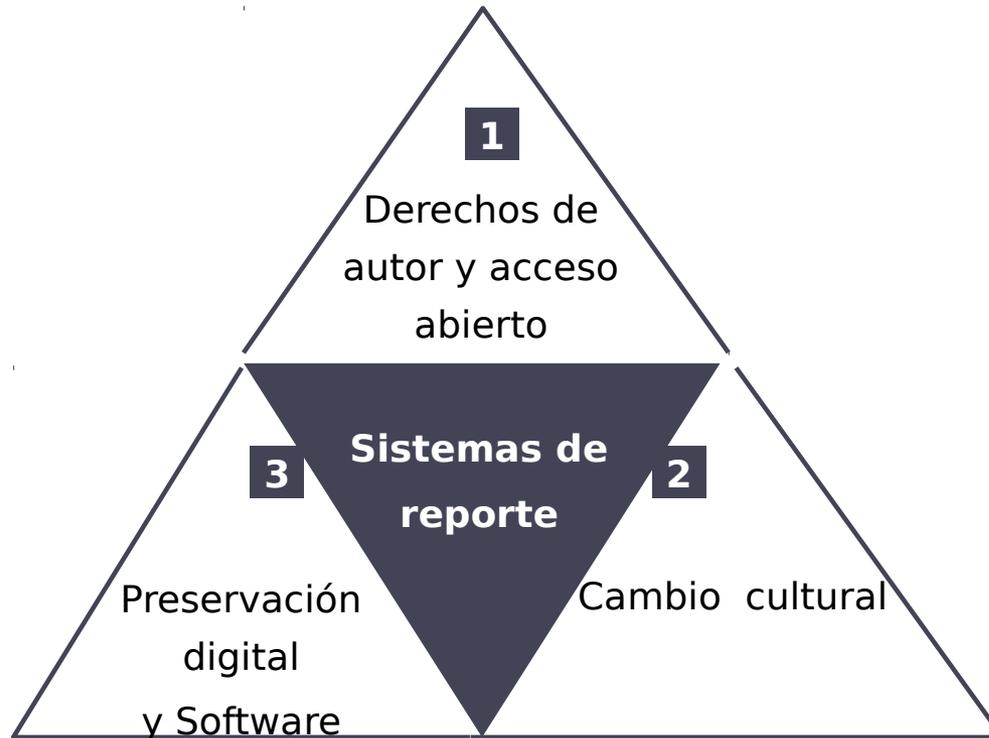
Grupo Responsable  
Oscar Traversa (IUNA)  
Silvia Guemureman (UBA)  
Ramón García Martínez (UNLa)  
Ana Sanllorenti (UBA)

## OBJETIVOS GENERALES

Asegurar el registro de la producción académica de las universidades nacionales y su acceso abierto a través de los repositorios institucionales.

Sentar las bases para la creación y desarrollo de repositorios institucionales en las universidades nacionales.

# Ejes de trabajo



# Eje 1. Derecho de autor y acceso abierto

## Integrantes:

Ana Sanllorenti (coordinación)  
Marita Balbi / Olga Arias / Javier Areco

## OBJETIVO

Construir un modelo para la gestión del derecho de autor en repositorios institucionales universitarios que incluya un conjunto de directrices e instrumentos dirigidos a los niveles políticos, de planificación y al personal técnico-profesional de las instituciones

## METODOLOGIA

1ª. Etapa) Exploración y análisis de políticas e instrumentos para la gestión del derecho de autor en repositorios de acceso abierto en universidades de Argentina y en una muestra de universidades de América Latina, Europa y América del Norte. Conocimiento e insumo para la 2ª. E.

2ª. Etapa) Construcción de un Modelo para la gestión del derecho de autor en repositorios institucionales

# Eje 1. Derecho de autor y acceso abierto

## 1ª Etapa - Relevamiento: Muestra

57 universidades agrupadas en cinco regiones:

- 1) EE.UU., Canadá y Reino Unido;
- 2) Europa continental menos España y Portugal;
- 3) España y Portugal;
- 4) América Latina;
- 5) Argentina (análisis separado)

Para cada uno de los cuatro primeros agrupamientos se tomaron los primeros 10 repositorios del Ranking Web de Repositorios, según las posiciones al mes abril de 2012.

## 1ª. Etapa - Relevamiento: Variables

Grupo A) **Política de propiedad intelectual en la universidad:** Existencia y características de expresiones explícitas de políticas y normativas sobre Propiedad Intelectual institucional

Grupo B) **Política institucional de desarrollo de repositorios:** Existencia y características de expresiones explícitas de adhesión a los principios del Acceso Abierto o mandatos institucionales de Acceso Abierto;

Grupo C) **Instrumentos para la gestión del derecho de autor en RI:** Uso de modelos institucionales de licencias de depósito; Licencias de uso tipo Creative Common; Addendas complementarias a los acuerdos con editoriales para que los autores retengan derechos

Grupo D) **Orientación a los autores sobre propiedad intelectual:** Utilización de instrumentos para la orientación de la comunidad académica institucional: textos orientativos, preguntas frecuentes. Asesoría y/o capacitación

# Eje 1. Derecho de autor y acceso abierto

## Resultados 1ª. Etapa - Relevamiento

- **Informe** con los datos relevados en las 57 universidades de la muestra y su correspondiente análisis por grupos de variables, que dan cuenta en forma descriptiva de las modalidades de gestión del derecho de autor en instituciones que mantienen repositorios; políticas de acceso abierto; instrumentos legales y administrativos empleados y otros recursos para la orientación de los integrantes de la comunidad académica en la materia.
- **Identificación de Buenas Prácticas**, con un valor específico por la información que contienen, por la exhaustividad con la que la abordan, la manera en la que está organizada y presentada o por ambas características. En total son 42, que recibieron una descripción especial: tipo, resumen, razones de su calificación; problema a cuya mejora podría contribuir; ámbitos de aplicación; impactos de su uso y limitaciones para su aplicación

# Eje 1. Derecho de autor y acceso abierto

## Resultados 2ª. Etapa - Modelos de instrumentos

Se incorporó una consultora especialista en gestión de derecho de autor en instituciones académicas para que elaborara un conjunto de instrumentos que puedan tomarse como punto de partida para la gestión de derecho de autor en repositorios institucionales.

- Modelo de política institucional de Acceso Abierto: declaración y mandato
- Modelo de licencia de depósito institucional en repositorios abiertos
- Modelo de addenda a los convenios de publicación en editoriales
- Guía: Introducción a la propiedad intelectual
- Guía: Introducción al derecho de autor

Estos documentos se encuentran en etapa de revisión final

- Se prevé la realización de un curso sobre gestión de derecho de autor en repositorios, a cargo de la consultora Dra. María Clara Lima

# Eje 1. Derecho de autor y acceso abierto

## Perspectivas

- Amplia difusión de los informes y puesta a disposición del conjunto de UUNN los modelos y guías elaborados
- Presentación de la ponencia “La gestión del derecho de autor en repositorios universitarios de Iberoamérica”, en la Conferencia “Acceso Abierto, Preservación Digital y Datos Científicos”, Universidad de Costa Rica, 15 al 17 de octubre 2013
- Seguimiento de la aplicación de los modelos de instrumentos de gestión que serán difundidos. Ajustes
- Ampliación y profundización de la investigación sobre las políticas y normativas de propiedad intelectual, específicamente sobre derecho de autor, en las UUNN. Las prácticas internacionales que se analizaron durante el relevamiento resultaron un insumo interesante al respecto. El intercambio de información y posibles coordinaciones y consensos entre las UUNN sobre esta materia constituye una perspectiva de mucho valor frente a problemas sin abordar como los derechos de autor para obras artísticas o situaciones complejas como la distribución de derechos entre los autores y las instituciones en cuyo marco se realizan las investigaciones, o la elaboración de estrategias consensuadas para la relación con las editoriales externas, respecto de la retención de derechos para depositar las obras publicadas en los repositorios.

# Eje 3. Preservación digital

Fernando Boro (UNGS), Daniel Biset (UNGS), Claudia Ferrando (UBA), Eduardo Giordanino (UBA), Carla Gutiérrez (UNQ), Karina Meana (UNQ), Guillermo Menegaz (UNQ), María Patricia Prada (UBA), Martín Williman (UBA).

## OBJETIVOS

### Objetivos específicos e hipótesis de trabajo:

#### Hipótesis de trabajo:

La creación y la gestión de repositorios institucionales enfrenta a las universidades nacionales con la necesidad de aplicar estándares, pautas, metadatos y software específico que permitirán la captura, la preservación y la recuperación de los objetos digitales que formen parte de su producción científico-académica.

#### Objetivos específicos referidos a la hipótesis :

Relevar las estrategias, buenas prácticas, estándares, esquemas de metadatos y aplicaciones de software en materia de preservación digital existentes en la actualidad a nivel internacional para recomendar pautas, modelos e instrumentos para la gestión de archivos digitales con miras a su preservación.

## METODOLOGIA

El diseño vinculado a esta hipótesis tendrá dos ejes de trabajo: el de buenas prácticas para la preservación de objetos digitales y el de desarrollo de prototipos de sistemas informáticos.

### 1 Prácticas para la preservación de objetos digitales:

- a) Etapa exploratoria. Relevamiento y actualización de:
- Estrategias de preservación digital a nivel internacional en la actualidad, continuando los resultados del Proyecto de preservación digital antes citado.
  - Aplicaciones de software para la gestión de archivos con miras a su preservación
  - Esquemas de metadatos existentes que contemplen la preservación digital en repositorios
  - Modelos de referencia para la gestión de archivos digitales
- b) Etapa de recomendación de pautas, modelos, estándares, esquemas de metadatos y aplicaciones de software para la gestión de la preservación digital

# Eje 3. Preservación digital

**Se ha realizado la revisión y la síntesis del material listado a continuación.**

**Se está procesando la encuesta realizada a 40 repositorios sobre los esquemas de metadatos utilizados y estrategias de preservación:**

Caplan, P. (2009). *Entender PREMIS*. Recuperado el 7 de marzo de 2012, de

[http://www.loc.gov/standards/premis/UnderstandingPREMIS\\_espanol.pdf](http://www.loc.gov/standards/premis/UnderstandingPREMIS_espanol.pdf)

Conformant implementation of the PREMIS data dictionary. (2010). Recuperado el 28 de mayo de 2012, de

<http://www.loc.gov/standards/premis/premis-conformance-oct2010.pdf>

Coppens, S., Peyrard, S., Guenther, R., Ford, K., Creighton, T. (2011). PREMIS OWL: introduction, implementation guidelines & best practices. Recuperado el 22 de mayo de 2012, de

<http://premisontologypublic.pbworks.com/w/file/46122397/PREMIS%20OWL.pdf>

Dappert, A.; Enders, M. (2008). Using METS, PREMIS and MODS for Archiving eJournals. D-Lib Magazine. 14 (9/10). Recuperado el 31 de mayo de 2012, de

<http://www.dlib.org/dlib/september08/dappert/09dappert.html>

Diccionario de datos PREMIS: de metadatos de preservación, versión 2.0. (2008). Recuperado el 14 de mayo de 2012, de <http://www.bne.es/es/Micrositios/Guias/DiccionarioPremis/>

Florida Center for Library Automation. (2009). PREMIS in METS toolbox. Recuperado el 22 de mayo de 2012, de <http://pim.fcla.edu/>

Guenther, R., Wolfe, R., Brandt, O., Enders, M., Habing, T., Lazzarino, F., Redding, C., Riley, J. (2009).

Guidelines for using PREMIS with METS for Exchange. Recuperado el 28 de mayo de 2012, de

<http://www.loc.gov/standards/premis/guidelines-premismets.pdf>

# Eje 3. Preservación digital

Lavoie, B. F. (2008). PREMIS with a fresh coat of paint: highlights from the revision of the PREMIS data dictionary for preservation metadata. D-Lib Magazine. 14(5/6). Recuperado el 23 de mayo de 2012, de <http://www.dlib.org/dlib/may08/lavoie/05lavoie.html>

Muñoz de Solano Palacios, B. (2010). La importancia de utilizar metadatos PREMIS: primer paso para la preservación de objetos digitales. Trabajo presentado en el V Congreso Nacional de Bibliotecas Públicas, Gijón. Recuperado el 24 de mayo de 2012, de <http://www.mcu.es/bibliotecas/docs/MC/2010/CongresoBP/2BarbaraMunoz.pdf>

*PREMIS Data dictionary for preservation metadata, versión 2.1.* (2011). Recuperado el 21 de mayo de 2012, de <http://www.loc.gov/standards/premis/v2/premis-2-1.pdf>

- *PREMIS. Preservation Metadata Implementation Strategies: workshop* (2011, Nov. 24-25), Graz. Recuperado el 16 de mayo de 2012, de <http://www.loc.gov/standards/premis/premis-Graz-2011.pdf>
- PREMIS. Preservation Metadata Maintenance Activity. Recuperado el 9 de marzo de 2012, de <http://www.loc.gov/standards/premis/>

OCLC/RLG PREMIS Working Group. (2004). Implementing Preservation Repositories for Digital Materials: Current Practice and Emerging Trends in the Cultural Heritage Community. Recuperado el 22 de mayo de 2012, de <http://www.oclc.org/research/projects/pmwg/surveyreport.pdf>

Vermaaten, S. (2010a). A checklist and a case for documenting PREMIS-METS decisions in a METS profile. D-Lib Magazine, 16(9/10). Recuperado el 29 de mayo de 2012, de <http://www.dlib.org/dlib/september10/vermaaten/09vermaaten.print.html>.

□

# Eje 3. Preservación digital

(2010b). A checklist for documenting PREMIS-METS decisions in a METS profile. Recuperado el 28 de mayo de 2012, de [http://www.loc.gov/standards/premis/premis\\_mets\\_checklist.pdf](http://www.loc.gov/standards/premis/premis_mets_checklist.pdf)

Almeida Rodrigues, N. (2008). Introdução ao METS - Preservação e Intercâmbio de Objetos Digitais. *Encontros Bibli*, 13 (26). Recuperado el 4 de abril de 2012 en

<http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=14712794014>

<http://prensahistorica.mcu.es/es/cms/elemento.cmd?idRoot=estaticos&id=estaticos/paginas/presentacion2.html>

Borbinha, J., Pedrosa, G., Penas, J. (2005). ContentE: Flexible Publication of Digitised Works with METS. Recuperado el 11 de marzo de 2012 de <http://www.springerlink.com/index/18pww7chkcyj8fqe.pdf>

Digital Library Federation (2012). Recuperado el 25 de marzo de 2012 en <http://www.diglib.org/>

Digital Library Federation. *Mets Editorial Board*. Recuperado el 25 de marzo de 2012 en <http://www.diglib.org/community/collaborations/mets/>, <http://www.loc.gov/standards/mets/mets-board.html>

*Draft Rights Declaration Schema is Ready for Review*. Recuperado el 20 de marzo de 2012 de <http://www.loc.gov/standards/mets/news080503.html>

*Data Dictionary for Administrative Metadata for Audio, Image, Text, and Video Content to Support the Revision of Extension Schemas for METS*. Recuperado el 20 de marzo de 2012 de <http://lcweb.loc.gov/rr/mopic/avprot/extension2.html>

## Eje 3. Preservación digital

Habing, T. (2011). Linking Between and Within METS and PREMIS Documents. Recuperado el 20 de marzo de 2012 de <https://www.ideals.illinois.edu/handle/2142/18210>

McDonough, J. P. (2006). METS: Standardized Encoding for Digital Library Objects. Recuperado el 4 de abril de 2012 en <http://www.ideals.uiuc.edu/bitstream/2142/177/2/METS.pdf>

*Mets Metadata Encoding & Transmission Standard*. Recuperado el 20 de marzo de 2012, de <http://www.loc.gov/standards/mets/>

Reilly, W. Wolfe, R., Smith, M. (2006). MIT's CWSpace project: packaging metadata for archiving educational content in Dspace. *International Journal on Digital Libraries* 6(2), 139-147.

Wagner, L. (2011). METS: A Survey of Recent Literature and Applications. *Library Philosophy and Practice*, (1). Recuperado el 10 de abril de 2012 en <http://www.webpages.uidaho.edu/~mbolin/wagner.htm>

Zeng, T., Dong, L., Li, C., Chen, G. (2011). *Research and practice of electronic resources preservation in Tsinghua University Library* ( Conference Paper )

# Eje 2. Cambio cultural

Coordinación: Silvia Guemureman

1era. Etapa. Elsa Elizalde, Irma Luz García, Laura Martino, Miguel Van Esso, Mercedes Portugal. Martín Urdaniz, Elvira Lofiego, Miriam Wlosko, Patricia Rossini

2da. Etapa: Marita Soto, Oscar Traversa, Paula Magariños, Sergio Ramos

## OBJETIVOS

Producción de información primaria en relación con los obstáculos, resistencias y potencialidades de los temas de “acceso libre”.

Descripción de los factores que contribuyen a la sustentabilidad.

## METODOLOGIA

1ª. Etapa) Construcción del “Estado del arte” de la temática del Eje 2: Creencias, representaciones y hábitos en relación con la producción, la recepción y el uso del “acceso libre” en el conocimiento específico.

2ª. Etapa) Investigación cualitativa como soporte del Estado del arte para obtener información detallada y actualizada. Se realizaron entrevistas en profundidad según la segmentación acordada.

## Eje 2. El cambio cultural institucional

Dado que los investigadores:

- Son comunidades que se adaptan a las modificaciones de prácticas y hábitos que se van presentando. El CAMBIO es parte del camino de la investigación.
- Los investigadores CONICET ya pasaron por un cambio sobre normativas y formas en los últimos años al que se adaptaron.

### El principal cambio cultural es institucional

#### Instituciones

- **Falta capacidades de coordinación:** en algunos casos existen los recursos y capacidades disponibles pero no trabajan juntos y a veces, sin siquiera conocerse.
- Es casi **inexistente la formación específica** de los investigadores en funciones, alcances y posibilidades de los repositorios
- Cada repositorio tiene sentido en tanto **de cuenta** de, si no todo, **la mayor parte de los contenidos producidos** en cada área.

#### Estado

Se necesita una **decisión política** que:

- **impulse los repositorios** a nivel institucional
- **coordine** los repositorios en un **repositorio de repositorios**
- **defina acuerdos a nivel Nación** para evitar el conflicto de intereses con las publicaciones internacionales de acceso restringido
- trabaje sobre la **difusión** y el conocimiento de los **repositorios en general**
- siga las mejores prácticas para el **buen posicionamiento en los motores de búsqueda**

## Eje 2. Prácticas de búsqueda: segmentación

Exactas y Naturales-  
Medicina y Cs de la Salud-  
Parcialmente: Ingenierías, Tecnológicas,  
Agrarias.

- Los investigadores que desde las disciplinas de Ingenierías, Tecnológicas y Agrarias que se dedican a la investigación académica, presentan hábitos y usos similares a los existentes en los campos de Exactas, Naturales, Medicina y Cs de la Salud.
- Prácticas de búsqueda: **centralizadas, previsibles, organizadas.**
- Los **motores de búsqueda** son parte del sistema de producción de **prestigio**.
- El *paper* es el formato de publicación por excelencia.
- Los resultados son académicos, **para la propia comunidad científica.**
- La **actualización** es parte imprescindible en las prácticas del segmento.

Humanas, Sociales, Económicas, Arte-  
Parcialmente: Ingenierías, Tecnológicas,  
Agrarias.

- Los investigadores de las especialidades de Ingenieras, Tecnológicas y Agrarias ligados a la transferencia de conocimiento, con interrelación con otros campos profesionales tienen prácticas cercanas a las disciplinas humanas y sociales.
- Prácticas de búsqueda: **dispersas, no organizadas, no estandarizadas.**
- **Sin una estructura de prestigio generalizada a todo el campo.**
- Los resultados se presentan en múltiples géneros y formatos. Alto nivel de producción de material de difusión y revistas especializadas no académicas.
- El **libro** sigue ocupando un lugar de prestigio importante aunque actualmente entra en conflicto con las formas de evaluación del Conicet (adscripción mayoritaria de los investigadores).
- En algunas disciplinas: menor necesidad de actualización.

## Eje 2. Prácticas de búsqueda: barreras y facilitadores

### BARRERAS

#### **NO HAY INSATISFACCIÓN**

Esté o no formalizado el sistema de búsqueda: para todos es satisfactorio.

Se percibe que:

- se obtiene lo que se necesita
- si hay sesgo (no siempre reconocido) se cree que se evita o atenúa el impacto.

En tanto que no se percibe falta, el repositorio se suma a un sistema vigente de búsqueda pero sin valor agregado, sin diferencial.

### FACILITADORES

#### **CONTACTO CON PARES NACIONALES**

Es escaso (salvo a través de congresos) el conocimiento del trabajo de pares nacionales. La posibilidad de vinculación, con una política de articulación, sumaría un diferencial.

#### **RESPALDO INSTITUCIONAL DE CONTENIDOS**

En investigadores Junior: falta expertise en la búsqueda, están en formación. El respaldo institucional del repositorio es un valor agregado.

En Humanas, Sociales...

#### **LOS REPOSITARIOS PUEDEN COLABORAR A UNA MEJOR EFICIENCIA**

por ser campos más dispersos, sin motores de búsqueda centralizados que garanticen calidad sobre los resultados y un nivel de cobertura sobre el estado del arte satisfactorio (hay motores pero solo tienen una oferta parcial, por lo que las búsquedas no se simplifican en uno solo).

## Eje 2. Prácticas de publicación

### BARRERAS

#### **PONER A DISPOSICIÓN MATERIALES EN UN REPOSITORIO NO ES PUBLICAR**

Las necesidades de publicar y publicar con referato se mantienen. No son parte de su esfera.

En Exactas, Naturales...

Las publicaciones son parte del sistema de producción de prestigio internacional. No se cuestiona.

### FACILITADORES

#### **DIFUSIÓN, SER LEIDOS**

Insatisfacción con la publicación, con la llegada y la capacidad de “ser encontrados” por otros.

En Exactas, Naturales...

Hay altos costos para los autores en las revistas científicas especializadas que restringen las posibilidades de publicación y difusión de la producción propia.

Los temas de publicación en las revistas de alto impacto científico son regidos por intereses lejanos a nuestro país que en muchos casos no coinciden con las necesidades locales.

# Prospectiva

- Hallazgo/resultado: el derecho de autor es más difuso para los investigadores cuando se trata de artículos, que cuando se publica en formato libro (soc.hum) y para quienes desarrollan actividades - y producen obras artísticas.  
Lineamiento a explorar: propuestas de formatos de resguardo de crédito de autoría, circulación de las obras y beneficio económico institucional
- Hallazgo / resultado: el repositorio como formato de resguardo y organización de publicaciones no parece presentar resistencias a su uso por parte de los investigadores.  
Lineamientos a explorar: formatos de organización: disciplinares, institucionales, mixtos, propuestas para poner a prueba.
- Hallazgo/ resultado: dispersión de los datos primarios producidos con fondos públicos. Escasez de publicaciones enriquecidas.  
Lineamientos a explorar: equipo, infraestructura y formato de resguardo en el tiempo.  
Articulación interinstitucional
- Hallazgo/ resultado: las principales dificultades se juegan a nivel institucional-organizacional  
Lineamientos a explorar: diseñar sistema de relevamiento-mapeo de actores, proyectos, competencias.
- Hallazgo/ resultado: hipótesis de irrelevancia de las tesis locales en la búsqueda.  
Lineamientos a explorar: análisis bibliométrico sobre una muestra de la producción académica local.
- Lineamientos a explorar: realizar un análisis organizacional del impacto potencial de los diferentes sistemas de evaluación de desempeño académico en el uso o no uso de los repositorios.

